



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50498-09-17 גולדפוס נ' המכללה האקדמית בית ברל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקש יונתן גולדפוס
ע"י ב"כ עו"ד זיו אנג'ל

נגד

משיבה המכללה האקדמית בית ברל
ע"י ב"כ עו"ד אלירן סטריכמן

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית)

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
1. המבקש הגיש בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת האישור", "חוק תובענות ייצוגיות").
 2. עניינה של בקשת האישור היה בטענת המבקש כי המשיבה אינה מקיימת את הוראות החוק למניעת עישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, תשמ"ג-1983 (להלן: "החוק"), בכך שלא עשתה כל שביכולתה על מנת למנוע עישון במקומות ציבוריים שבאחריותה.
 3. המשיבה טענה בתשובתה, בין היתר, כי חוק תובענות ייצוגיות אינו מתיר הגשת תובענות ייצוגיות נגד מוסדות להשכלה גבוהה, וכי עשתה כל שנדרש ממנה באופן סביר למנוע עישון בשטחים ציבוריים, שעל פי החוק העישון בהם אסור.
 4. לאחר שהתקיים דיון בבקשת האישור שוכנע המבקש כי תביעתו אינה מתאימה להתנהל כתביעה ייצוגית ולכן מבקש הוא להסתלק ממנה ומבקשת האישור.
 5. המשיבה הודיעה בבקשת ההסתלקות כי לקחה לתשומת ליבה את דברי בית המשפט שנשמעו בדיון שנזכר לעיל, וכי היא תיישם מספר שינויים בדרכי פעולתה בקשר עם מניעת עישון בתחומה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-09-50498 גולדפוס נ' המכללה האקדמית בית ברל

תיק חיצוני:

התחייבויות המשיבה בעניין זה מובאות בתמצית כדלקמן:

- 1
- 2
- 3 א. החל מ-1.10.18 ובמהלך שנות הלימודים תפעיל המשיבה גורם מפקח לאכיפת חוקי
- 4 וכללי העישון בקמפוס (להלן: "הפקח"), בין בעצמה ובין באמצעות המועצה
- 5 האזורית דרום השרון. המשיבה תשאף לכך שהפקח יבצע סיורים בשעות ההפסקות
- 6 (במהלך ימי הלימודים ושנת הלימודים) ובמהלך כל שנת הלימודים. הפיקוח לא יחול
- 7 על עישון בשטחים הפתוחים בתחומי קמפוס המכללה, אלא אם תחליט המשיבה
- 8 אחרת באופן וולונטרי ולפי שיקול דעתה הבלעדי.
- 9
- 10 ב. המשיבה תשים דגש מיוחד לאכיפת הוראות החוק בקפיטריות ובמזנונים ובכלל זה
- 11 יוגדרו וירוענו מרכיבי האחריות והסמכות של מפעילי המזנונים; המשיבה תשאף
- 12 כי הפקח יערוך סיורים מוגברים בקפיטריות ובמזנונים לפי שיקול דעתו.
- 13
- 14 ג. עד תחילת שנת הלימודים הקרובה תרענן ותחדד המשיבה את נהליה בכל הקשור
- 15 לכללי העישון ובהלימה מלאה לחוק.
- 16
- 17 ד. אם יידרש, ימוקמו מחדש פינות העישון, כך שכל הניתן, לא תהיה השפעה על אזורי
- 18 הכניסה למבנים. המכללה תוודא כי פינות העישון יותאמו במיקומן ללשון החוק
- 19 ובמיקום שלא יגרום למטרד לשוהים בכיתות הלימוד ובמבנים. המשיבה תתאים
- 20 את פינות העישון כך שניתן יהיה לעשות בהן שימוש נאות בכל תנאי מזג אוויר, וכך
- 21 יימנע מצב בו המעשנים יחפשו מקלט ממזג האוויר במקומות אסורים לעישון.
- 22
- 23 ה. עד תחילת שנת הלימודים ב-1.10.18 יבוצע סקר עדכני לגבי שילוט והכוונה בנושא
- 24 איסור עישון, בדגש על אזורי המזנונים והקפיטריה, ויבוצעו השלמות, הבהרות
- 25 ותיקונים ככל שיידרש.
- 26
- 27 ו. בכל תחילת שנה ותחילת סמסטר ב' תבוצע הסברה מקיפה בנושא לסגל
- 28 ולסטודנטים. הכללים והנהלים יפורסמו דרך קבע באתר המכללה, פורטל המכללה
- 29 ומדית הפרסום של אגודת הסטודנטים. הנהלים יישלחו לכלל הסטודנטים, סגל
- 30 המרצים והסגל המנהלי בדיוור אלקטרוני בתחילת כל סמסטר.
- 31
- 32 ז. בשנת הלימודים הבאה, תשע"ט, תוקדש אחת מהרצאות נשיאת המכללה לנושא
- 33 העישון ונזקיו, הישירים והעקיפים.
- 34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-09-50498 גולדפוס נ' המכללה האקדמית בית ברל

תיק חיצוני:

- 1 ח. לבקשת המבקש תעביר המשיבה ליועץ המשפטי שלה דוחות על ביצוע הסדר זה ועל
2 עבודת הפקח. אם ב"כ המבקש יבקש, יעבירם היועמ"ש לעיונו, וזאת פעמיים בשנה
3 לכל היותר.
4
- 5 6. הצדדים הסכימו כי בכפוף לאישור בית המשפט ישולם למבקש גמול בסך 10,000 ₪, ושכ"ט
6 בסך 30,000 ₪ בתוספת מע"מ לבא כוחו.
7
- 8 7. המשיבה ציינה כי התחייבויותיה דלעיל והסכמתה לתשלום גמול ושכ"ט מותנית בדחיית
9 תביעת המבקש ובמחיקת בקשת האישור, וכי הן נעשו לפני משורת הדין ומבלי להודות בכל
10 עילה או טענה שהועלו, ומבלי לוותר על טענותיה. המבקש מצדו הודיע כי הוא מוותר באופן
11 מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים
12 בבקשת האישור ו/או בתובענה כנגד המשיבה או מי מטעמה.
13
- 14 8. המבקש תמך את בקשת ההסתלקות בתצהיר בו הצהיר כי הוא מבקש להסתלק מבקשת
15 האישור ומתביעתו והאישית. המבקש ובא כוחו הצהירו גם (בתצהירים שהוגשו על ידם) שלא
16 קיבלו טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר להסתלקות המבקש מההליכים דנא,
17 למעט לעניין הגמול ושכ"ט המוסכמים.
18
- 19 9. עיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש, כמו גם בבקשת ההסתלקות, ומצאתי
20 אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקי
21 ההסתלקות, המקובלים עלי, ובכך שאישור בקשת ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין, כך
22 שממילא לא ייגרם נזק לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור ההסתלקות.
23 אוסיף כי במקרה זה, ההסכמות המשלבות הסתלקות מחד גיסא, עם התחייבויות לא מעטות
24 של המשיבה לגבי התנהלות עתידית מאידך גיסא, נראות ראויות והולמות את נסיבות המקרה,
25 הן נוכח טענות ההגנה הרציניות של המשיבה, והן נוכח ההסכמה כי יש לעשות לשיפור המצב
26 הקיים בעניין מושא התובענה.
27
- 28 10. לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו
29 האישית של המבקש.
30
- 31 11. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות
32 ייצוגיות, ולתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50498-09-17 גולדפוס נ' המכללה האקדמית בית ברל

תיק חיצוני:

12. באשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה, אכן מגיעים גמול ושכר טרחה למבקש ולבא כוחו, בהתחשב בקיומה של עילה לכאורית בתובענה ובתועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה ולציבור הנמצא במתחם המשיבה.
הסכומים שהוסכמו בין הצדדים סבירים והולמים את הנסיבות בענייננו. **אני מאשר אותם** והם ישולמו על ידי המשיבה למבקש ולבא כוחו תוך 30 יום.

ניתן היום, ד' תמוז תשע"ח, 17 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט

9
10
11
12

